



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	434/03_16_047/CLLD_17_03_012
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0167
Název projektu	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Blatensku
Název žadatele	PREVENT 99 z.ú.
Právní forma žadatele	zapsaný ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na řešení problému v území. Problém je popsán obecně a dostatečně odborně. V odstavci k popisu problému jsou zmíněny i jeho příčiny, v odstaci určeném pro popis příčin se žadatel zaměřil spíše na popis území. Podstatné je, že žadatel uvádí, že nabídky sociálních služeb pro rodiny s dětmi na území MAS Blatensko je velmi omezená a klienti musí ve většině případů dojíždět za službou do větších měst. To je pro některé rodiny překážkou, která je může od řešení problému odradit. Jak je již psáno v externím posudku, žadatel se odkázal na neaktuální dokument Komunitní plán sociálních služeb z roku 2015, ale v současné době je již v platnosti dokument Akční plán rozvoje sociálních služeb v ORP Blatná na rok 2018. V tomto dokumentu je již popsán rozvojový záměr Zajištění sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Blatensku. Cílové skupiny jsou nastaveny dle vyhlášené výzvy, kromě jedné, která není ve výzvě uvedena, ale i v externím posudku je toto dostatečně vysvětleno. Výběrová komise se ztotožňuje se hodnocením v externím posudku.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíle projektu jsou nastaveny správně, jsou v souladu se zaměřením výzvy i s celkovým obsahem projektu. Žadatel uvedl tři hlavní cíle a pět cílů konkrétních, všechny síle vedou k podpoře cílové skupiny a mají velmi dobrou vazbu na klíčové aktivity projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Stanoveným měřitelných cílem v žádosti by mohl být počet rodin, kterým bude služba poskytnuta, to žadatel uvádí v indikátorech ale do cílů, které mají být měřitelné to neupřesnil. Hlavní cíle nejsou dostatečně rozpracované tak, aby byly jasně měřitelné a kvantifikovatelné. Konkrétní kritéria nejsou dostatečně nastavena, není možné hodnotit, zda byl plánovaný cíl naplněn. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že naplnění cíle bude možné sledovat prostřednictvím sledování plnění klíčových aktivit tzn. sledováním poskytování služby. Výběrová komise se ztotožňuje s externím posudkem.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Jednotlivé položky rozpočtu jsou dostatečně rozpracovány a zdůvodněny v přehledu nákladů u klíčových aktivit. Žadatel správně rozlišuje přímé a nepřímé náklady. Všechny přímé náklady mají vazbu na práci s cílovou skupinou. U jednotlivých položek nejsou překročeny doporučené ceny. Rozpočet je hospodárný, přehledný a srozumitelný.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou úměrné vzhledem k obsahu klíčových aktivit, způsobu práce s cílovou skupinou a rozpočtu. Žadatel dobře a srozumitelně popsal stanovení hodnot indikátorů. Dosažení cílové hodnoty indikátorů je reálné. Žadatel správně zvolil všechny indikátory (60000, 67001, 67010)
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob zapojení cílové skupiny je silnou stránkou projektu. Žadatel vychází z potřeb cílové skupiny a na podporu cílové skupiny jsou zaměřeny obě klíčové aktivity. Cílová skupina bude intenzivně zapojena ve všech fázích projektu. Výběrová komise se ztotožňuje s externím posudkem.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost je popsána srozumitelně a podrobně. Projekt obsahuje dvě klíčové aktivity, obě tyto aktivity jsou v souladu s výzvou. Výběrová komise se ztotožňuje s externím posudkem.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Projekt je v souladu s výzvou a zaměřuje se na problém, který je potřeba řešit. Zdůvodnění projektu je přesvědčivé, cílová skupina je dobře zvolena. Žadatel cílovou skupinu i dostatečně popsal, chybí ale údaj o její velikosti. Žadatel zná region i specifika cílové skupiny. Cílová skupina bude do projektu intenzivně zapojena. Cíle projektu jsou vhodné nastaveny vzhledem k obsahu a zaměření projektu a jsou dostatečně rozpracovány. Jejich plnění bude možné ověřovat sledováním realizace klíčových aktivit a naplňování hodnot indikátorů. V popisu projektu ovšem nejsou uvedena žádná konkrétní kritéria k měření plnění cílů. Klíčové aktivity jsou správně zvoleny, dostatečně rozpracovány, navzájem na sebe navazují a vedou k naplnění cílů projektu. Rozpočet projektu je srozumitelný, jednotlivé položky mají vazbu na obsah aktivit. U jednotlivých položek jsou dodrženy doporučené ceny. Indikátory jsou v souladu s výzvou. Plnění indikátorů je reálné. Celkové je projekt smysluplný, reaguje na aktuální potřebu území. Slabou stránkou je nedokázal opřít o aktuální rozvojový dokument území. Komise vychází z hodnocení externího hodnotitele, které bylo velmi dobře zpracováno a komise se s externím posudkem ztotožňuje.						
Bodový zisk		88,75				
Výsledek věcného hodnocení		žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení				



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Dana Vohryzková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Luboš Peterka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Pavel Dzamek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Stanislava Mašková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		